

ASOCIACION ARGENTINA DE ESTUDIOS FISCALES

CICLO DE ACTUALIDAD TRIBUTARIA
REUNION DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2025

RESUMEN DE JURISPRUDENCIA

Expositor: Rafael Ramognino

1. Impuesto a las Ganancias. Indemnización por rescisión de contrato o liberalidad? Su deducibilidad. “Laboratorios Richmond División Veterinaria S.A.”, TFN Sala B, del 13/5/2025

La ex AFIP impugnó la deducción de una nota de crédito emitida por LRDV a favor de su distribuidor KVS por considerarla una liberalidad y por lo tanto no deducible, conforme con el artículo 92 inciso i) de la LIG.

Indicó que la empresa no aportó pruebas suficientes que justificaran el gasto, ya que no existía un contrato escrito oponible a terceros que den cuenta de la relación comercial supuestamente acordada.

Se amparó en el principio de realidad económica para concluir que no se había demostrado la verdadera naturaleza del pago.

LRDV sostuvo que el pago a KVS no fue una liberalidad, sino que se originó en un acuerdo por la finalización de la comercialización y distribución exclusiva entre las partes. Esta indemnización tendría lugar por la quita reconocida a raíz de la diferencia de los valores unitarios facturados para poner fin a dicha controversia y dando lugar a la rescisión del contrato verbal de distribución exclusiva.

A tales efectos presentó como pruebas el convenio de rescisión, notas de clientes que confirmaban la exclusividad de KVS y una certificación contable para acreditar la operación.

La nota de crédito en cuestión fue registrada contablemente mediante un asiento diario de “ventas a deudores por ventas” pero LRDV rectificó la DDJJ de IVA correspondiente a efectos de no computar el IVA de la nota de crédito emitida.

El Tribunal Fiscal de la Nación resolvió:

Voto mayoritario (Dres. Porporatto y Pérez): Se revocó la resolución de la AFIP. El tribunal consideró que la Empresa probó que el pago fue una indemnización por la rescisión del contrato, y no una liberalidad. Por lo tanto, aceptó la deducción del gasto por tratarse de una erogación inherente al giro del negocio conforme con el artículo 91 inciso a) de la LIG y dejó sin efecto el ajuste.

Voto en minoría (Dr. Magallón): El Dr. Magallón disintió con la mayoría y votó por confirmar el ajuste de la AFIP, argumentando que el gasto no era deducible. Sus principales fundamentos fueron:

- ❖ Naturaleza del gasto: Señaló que la propia empresa describió la operación como una "quita por diferencias en los valores unitarios facturados en exceso" y no como una indemnización. Por lo tanto, interpretó que la misma surge como consecuencia de la incobrabilidad de ciertos importes y la LIG tiene requisitos específicos para deducir créditos incobrables, los cuales no se cumplieron.
- ❖ Asimismo menciona una serie de inconsistencias detectadas tales como (i). Las ventas a KVS, lejos de disminuir tras la ruptura del contrato en julio de 2005, aumentaron considerablemente, lo que contradice el supuesto perjuicio económico para el distribuidor, (ii) La nota de crédito se emitió el 31/08/2006, pero el convenio de rescisión se firmó el 04/09/2006 (iii) El contribuyente nunca aportó la documentación que probara la supuesta "facturación en exceso" cuando la AFIP se la requirió.

Por lo tanto la decisión del Tribunal se conformó por la mayoría, revocando la determinación de oficio.

2. Impuesto a las Ganancias. Actualización de quebrantos. “ORTIZ Y CIA S.A.”, TFN Sala B del 4/8/2025

ORTIZ Y CIA S.A. interpuso recurso de apelación por retardo de repetición ante el Tribunal Fiscal de la Nación solicitando la devolución del Impuesto a las Ganancias por los períodos fiscales 2004 y 2005. El reclamo se originó después de que la compañía presentara declaraciones juradas rectificativas para los años 2002, 2003, 2004 y 2005. En éstas, la empresa actualizó los quebrantos impositivos que había sufrido en los años 1999, 2000 y 2001, para luego computarlos en ejercicios posteriores.

La empresa sostuvo que la prohibición legal de actualizar los quebrantos desnaturalizaba el impuesto y violaba garantías constitucionales. Fundamentó su reclamo en la doctrina del fallo "Candy S.A." de la Corte Suprema.

La prueba pericial ofrecida se enfocó en los índices de actualización utilizados, el traslado de los quebrantos y en la procedencia de los saldos de libre disponibilidad de los años 2004 y 2005.

El fisco solicitó el rechazo total del recurso, argumentando que la actora ignoró la normativa vigente (Ley 24.073), que suspendía expresamente la aplicación de cualquier mecanismo de actualización en el impuesto y por otra parte sostuvo que la confiscatoriedad debe ser probada de manera concluyente ya que la simple comparación entre el impuesto con y sin ajuste no es prueba suficiente.

El TFN resolvió por mayoría rechazar el recurso de apelación, con costas a la actora. La decisión se fundamentó en los siguientes argumentos:

- ❖ Análisis normativo: la actualización de quebrantos está suspendida por aplicación de la Ley 24.073 (Dictamen de la PGN en “Estancias Argentinas El Hornero S.A.”).
- ❖ Análisis de confiscatoriedad: la actualización no está limitada al Título VI de la LIG (“Telefónica de Argentina SA”, CSJN), pero es necesaria una prueba concluyente (“Candy SA”, CSJN).
- ❖ Análisis de la jurisprudencia con relación a los quebrantos y su cómputo:
 - a) Estancias Argentinas El Hornero SA, CSJN 2/10/12: no se admite acrecentar un quebranto. No hay confiscatoriedad si no hay pago.
 - b) Consolidar ART CSJN 11/8/15: el pago sin causa de un año que por aplicación del ajuste por inflación arroja quebranto, no habilita su cómputo en años posteriores. (Alubia SA, CSJN 4/11/14).

En virtud de ello el TFN resuelve: (**Dres. Magallón y Porporatto**):

- Años 2002 y 2003: no se admite el acrecentamiento del quebranto.
- Años 2004 y 2005: la empresa no logró probar la confiscatoriedad del impuesto cuya repetición pretende.

Voto Parcialmente Disidente del Dr. Pérez: Estuvo de acuerdo con rechazar el recurso, pero por razones parcialmente distintas y con una diferencia en cuanto a las costas.

A su entender, (y citando al Dr. Rosenkrantz en su voto en disidencia en los autos “SYNGENTA AGRO S.A” de la CSJN) la doctrina de la Corte no prohíbe de manera absoluta trasladar un quebranto actualizado, sino que impide aumentar un quebranto en un ejercicio donde no se pagó impuesto, ya que sin pago no puede haber confiscatoriedad. Por lo tanto, hay que demostrar la confiscatoriedad del impuesto en el año en el cual se pretende computar el quebranto actualizado y eso no sucedió.

Finalmente, la decisión del Tribunal se conformó por la mayoría, rechazando la demanda e imponiendo las costas a ORTIZ Y CIA S.A.

3.Impuesto a las Ganancias. Recalificación de pasivos financieros. “UMICORE ARGENTINA S.A.”, TFN Sala B del 10/7/2025

El Fisco decide inspeccionar a Umicore Argentina S.A. por inconsistencias detectadas en el cómputo de diferencias de cambio generadas por el capital adeudado al exterior por los PF 2014, 2015 y 2016.

El Fisco interpretó que la antigüedad de los 4 préstamos recibidos de su empresa vinculada, las sucesivas prórrogas al vencimiento de los mismos, la situación económica de Umicore y la falta de pago del capital denotaban una vocación de permanencia que, de acuerdo con la realidad económica, **los importes recibidos calificaban como aportes de capital y no como préstamos. Consecuentemente, las diferencias de cambio e intereses devengados no eran deducibles.**

Se aportó, entre otros elementos de prueba, los siguientes: (i) los contratos de préstamos con Umicore Financial Services (UFS) -que no era accionista-, (ii) Los Estudio de precios de transferencia locales y de UFS, (iii) Pericia contable donde se prueba el destino de los fondos, (iv) el pago de intereses (v) registros de UFS y **(v) solicitud de pago del capital a través del ICBC pendiente, debido a las restricciones cambiarias impuestas por el BCRA.**

El Tribunal Fiscal de la Nación resolvió revocar la determinación de oficio basándose en los siguientes puntos:

- ❖ Validez de los Contratos: No se cuestionó la formalidad ni la existencia de los cuatro contratos de préstamo, ni el ingreso de los fondos a la compañía ni se objetó que los mismos cumplan con el principio de independencia (arm's length), respaldado por los estudios de precios de transferencia de la empresa.
- ❖ Pruebas de la Intención de Pago: La evidencia demostró que Umicore Argentina no solo pagó intereses, sino que también intentó activamente devolver el capital, pero se vio impedida por las restricciones cambiarias del BCRA. Esto fue corroborado por informes del Banco ICBC y por la propia UFS a través de un exhorto internacional. Esta prueba fue crucial para desvirtuar el principal argumento del Fisco sobre la "vocación de permanencia" de los fondos.
- ❖ UFS no es Accionista: Quedó acreditado que UFS no era accionista de Umicore Argentina, lo que debilita la teoría de un aporte de capital.
- ❖ Principio de Realidad Económica: Citando jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el tribunal determinó que la aplicación de este principio por parte del Fisco fue indebida ("Transportadora de Energía S.A.", 26/12/2019; "Empresa Provincial de Energía de Santa Fe" , 22/02/2005 y "Autolatina Argentina S.A.", 27/12/1996).
- ❖ Se concluyó que el mero incumplimiento o la prórroga de un acuerdo, dadas las circunstancias (como las restricciones cambiarias), no puede, por sí solo, cambiar la naturaleza jurídica de un contrato de préstamo a uno de aporte de capital.
- ❖ Otros antecedentes recientes: "Ferragamo Argentina S.A." (TFN Sala B 5/5/2025) y "Compañía de Transmisión del Mercosur S.A." (Sala I de la CNACAF del 20/5/2025).

4. Impuesto a las ganancias. Baja retroactiva del impuesto por pérdida de la residencia fiscal. “Gruneisen, Ricardo Arturo”, CNACAF, Sala V del 21/08/2025

1. Hechos

El contribuyente, Ricardo Arturo Gruneisen, solicitó a la AFIP la baja retroactiva en el Impuesto a las Ganancias a partir de octubre de 2020. Fundamentó su pedido en la obtención de la residencia permanente en Uruguay, la cual le fue otorgada el 27 de octubre de 2020.

Posteriormente, el Sr. Gruneisen realizó una serie de actos para formalizar su cambio de residencia:

- ❖ Celebró un contrato de alquiler en Punta del Este el 12 de noviembre de 2020.
- ❖ Informó su nuevo domicilio en el exterior a la AFIP el 16 de noviembre de 2020.
- ❖ Nombró un responsable sustituto para el Impuesto sobre los Bienes Personales el 12 de febrero de 2021.
- ❖ Se expidió el certificado de residencia fiscal en Uruguay el 17 de marzo de 2021.
- ❖ Solicitó la baja retroactiva al Fisco a octubre 2020 el 19 de marzo de 2021.

2. La Posición del Fisco

La AFIP sostuvo que el contribuyente no informó oportunamente el cese de la causal que lo vinculaba con sus obligaciones impositivas, conforme lo establecen las RG N° 2322/07 y 4236/18, las cuales establecen plazos específicos para solicitar la cancelación de la inscripción. Además, no tenía domicilio en el exterior en octubre 2020.

Consecuentemente, no admitió la baja retroactiva a octubre 2020.

3. Lo resuelto por la Justicia

- ❖ El juez de primera instancia hizo lugar al reclamo y declaró nula la Resolución del Fisco que denegaba el pedido de baja retroactiva.
- ❖ La Cámara Contencioso Administrativo Federal confirmó la sentencia de primera instancia. Para así decidir, argumentó -citando antecedentes jurisprudenciales de otras salas-:
 - La ley prevalece sobre las resoluciones: Se estableció que las resoluciones de la AFIP resultan ilegales porque imponen requisitos que contradicen lo dispuesto por el artículo 117 de la Ley de Impuesto a las Ganancias. Dicha ley establece que la pérdida de la condición de residente surte efecto a partir del primer día del mes siguiente a la obtención de la residencia permanente en el extranjero, sin condicionarlo a una comunicación en un plazo determinado.
 - La comunicación es informativa, no constitutiva: La obligación de comunicar a la AFIP la pérdida de la residencia es un deber formal, pero su incumplimiento o comunicación tardía no puede alterar el momento en que se produce la pérdida de la condición de residente según la ley. Es para conocimiento y control del Fisco.
 - Pérdida de la residencia "de pleno derecho": La pérdida de la residencia opera automáticamente (de pleno derecho) cuando se cumplen las condiciones previstas en la ley, independientemente de los trámites administrativos posteriores.

4. Otros antecedentes similares de bajas retroactivas.

- ❖ “Yege, Juan Martín” (Sala III, 8/4/25): En IBP. Favorable.
- ❖ “Hahn, Nicolás Rodolfo” (Sala I, 27/5/25): En IG e IBP. Favorable por mayoría.
- ❖ “García Badaracco, Ricardo” (Sala II, 1/7/25): Baja retroactiva en IBP. Favorable.

5. Impuesto a las ganancias. Pérdidas generadas por operaciones de dólar Bolsa / “CCL”. “Exterran Argentina S.R.L.”
CNACAF, Sala V del 26/08/2025

1. Hechos

La empresa Exterran Argentina SRL realizó una operación financiera conocida como "dólar contado con liquidación" (CCL) en el año 2015. En un contexto de devaluación y restricciones cambiarias, la compañía compró títulos públicos en el mercado local con pesos y luego los vendió en Estados Unidos a cambio de dólares.

Al valuar los dólares obtenidos al tipo de cambio oficial, la empresa registró una pérdida contable en concepto de “Resultado Financiero” que inicialmente no dedujo impositivamente dando lugar al presente recurso de repetición.

El Tribunal Fiscal de la Nación, (Sala B, 12/4/22) había hecho lugar a la repetición en forma unánime.

- ❖ La operación tuvo como objetivo preservar el patrimonio de la empresa en un contexto de alta inflación.
- ❖ La pérdida generada es un resultado computable y deducible en el Impuesto a las Ganancias.
- ❖ La Circular 5/2014 de la AFIP, no tiene un carácter normativo directo sobre los administrados.
- ❖ Impedir la deducción de la pérdida mientras que una ganancia por la operación inversa sí estaría gravada, constituye un trato desigual.

2. La Posición del Fisco

- ❖ La pérdida que la empresa pretende deducir no está vinculada con la obtención, mantenimiento o conservación de ganancias gravadas, requisito indispensable según la ley.
- ❖ La pérdida no puede ser considerada un "gasto necesario" ni una "pérdida extraordinaria" deducible.
- ❖ La Circular 5/2014 es una norma interpretativa válida que describe acertadamente por qué este tipo de maniobras no generan pérdidas deducibles (“Planificación fiscal nociva”).
- ❖ La LIG no exige un tratamiento simétrico para ganancias y pérdidas en todos los casos.

3. Lo Resuelto por la Cámara

La Cámara Contencioso Administrativo Federal revocó la sentencia del TFN denegando la repetición sobre la base de las siguientes consideraciones:

La cuestión a dilucidar es si las pérdidas alegadas por el accionante efectivamente se materializaron.

- ❖ Análisis de las disposiciones de la LIG y su DR: se refieren a como se determina un resultado bruto y neto con citas doctrinarias.
- ❖ La pérdida no fue real, sino **ficticia**: La pérdida surge de una mera formalidad contable al comparar el tipo de cambio implícito con el oficial. La empresa nunca se desprendió de los dólares obtenidos; por el contrario, los mantuvo en su patrimonio. Por lo tanto, el resultado negativo no se materializó en la realidad.
- ❖ Aplicación del principio de realidad económica: se invoca el principio de realidad económica para justificar la improcedencia de la deducción.
- ❖ La pérdida podría haber sido evitada: Se destaca que la empresa podría haber revertido la operación en el mismo momento, recuperando la suma invertida, **lo que demuestra el carácter artificial del resultado negativo.**

- ❖ Aceptar la deducción implicaría, en la práctica, derogar las normas cambiarias vigentes en ese momento.
- ❖ Aplicación del artículo 161 del DR: utilización de una cuenta regularizadora para compensar la diferencia.

Por lo tanto concluye que NO PUEDE ADMITIRSE EN MODO ALGUNO QUE ATENDIENDO A UN PARAMETRO MERAMENTE FORMAL DE REGISTRO DE LOS ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA SE PERMITA AL ACCIONANTE DESCONTARSE UNA PERDIDA QUE JAMAS SUFRIO!

4. Antecedente en igual sentido

“Exterran Argentina S.R.L.”, CNACAF, Sala V del 29/8/2025: era por el PF 2014 y revoca el fallo del TFN Sala A del 20/12/23 que admitió la repetición por Mayoría (Dres. Magallón y Porporatto), Dra. Guzmán en disidencia.

6. Impuesto a las ganancias. Recalificación de pasivos comerciales.“**Mallarsa S.A.**”CNACAF, Sala I del 28/08/2025

1. Hechos

El caso se centra en la naturaleza de los fondos que **Mallarsa S.A.**, una empresa dedicada a la fabricación de productos químicos, recibió de las firmas italianas Tartárica Treviso SpA y Tartárica Mediterránea SpA., a quienes le exportaba sus productos (tartrato de calcio).

Inicialmente, la relación era puramente comercial pero a fines de 1999, debido a dificultades económicas y producto de la cesación de pagos, Tartárica Mediterránea adquirió el 51% del capital accionario de Mallarsa.

Posteriormente, a través de una reestructuración societaria, una nueva firma del grupo italiano, RTR SpA, pasó a ser la accionista mayoritaria de Mallarsa y la acreedora de las deudas que esta mantenía con las empresas italianas originales, quienes se las cedieron.

La controversia principal radica en si los fondos recibidos por Mallarsa de estas empresas extranjeras deben ser considerados "adelantos por ventas de productos" (un pasivo o deuda), como sostiene la empresa, o un "aporte de capital", como pretende el Fisco.

2. La posición del Fisco

La AFIP sostuvo que los fondos constituían un aporte de capital. Basó su postura en los siguientes argumentos:

- ❖ **Intención de permanencia:** La AFIP argumentó que los fondos tenían una "vocación de permanencia" en la empresa, característica de un aporte de capital y no de un préstamo.
- ❖ **Vínculo societario:** Sostenía que existía una participación societaria mayoritaria del grupo italiano, y no una mera relación comercial.
- ❖ **Falta de formalidad del préstamo:** Destacó que los fondos se aportaron entre 1998 y 2001, pero los pagos recién comenzaron en 2004. Además, el contrato formal de préstamo (mutuo) se firmó recién en enero de 2007.

Debido a esta interpretación, la AFIP ajustó el quebranto en el impuesto a las ganancias de Mallarsa para los períodos 2003 y 2004, y determinó de oficio el impuesto para 2005, aplicando intereses y multa.

3. La sentencia de Cámara

La Cámara rechazó la apelación de la AFIP y confirmó la sentencia de la Sala A del TFN basada en los siguientes argumentos:

- ❖ No corresponde apartarse de la apreciación de los hechos realizada por el Tribunal Fiscal, a menos que se demuestre un error evidente, cosa que la AFIP no logró probar. Los argumentos del Fisco se limitaron a discrepar con la valoración de las pruebas ya analizadas.
- ❖ Validó las conclusiones del Tribunal Fiscal, que se basaron en pruebas concretas como la pericia contable y la documentación aportada. Se demostró que:
 - La relación inicial fue comercial y la vinculación societaria fue posterior, a raíz de los problemas económicos de Mallarsa.
 - Diversas Actas de Directorio y un contrato de refinanciamiento de deuda de 2007 trataban explícitamente los fondos como pasivos, estableciendo condiciones, tasas de interés y modos de cancelación.

- ❖ No existió intención de permanencia de los fondos, ya que la empresa controlante esperaba la devolución del dinero, no una participación en las ganancias.
- ❖ La empresa efectivamente canceló gran parte de la deuda entre los años 2004 y 2010.

4. Antecedente en igual sentido

“Mallarsa S.A.” CNACAF, Sala V del 30/09/2013. Por el PF 2002.

7. Impuesto a las ganancias. Deducción de multas no derivadas de obligaciones fiscales. “Loma Negra CIA S.A.” Dictamen de la PGN del 27/08/2025

1. Hechos

Se trata de un recurso de repetición iniciado por Loma Negra, por no haber deducido del IG la multa aplicada por la Secretaría de Coordinación Técnica del Ministerio de Economía y Producción por haber violado la ley 22.262 (Ley de Defensa de la Competencia). Según el Fisco, no se cumple con el requisito de “causalidad”.

Las multas fueron aplicadas a Loma Negra y otras empresas cementeras por haber participado en un acuerdo a nivel nacional para asignarse cuotas de mercado, concertar precios y repartirse zonas geográficas, conductas que violan la ley de defensa de la competencia. La sanción fue confirmada en todas las instancias judiciales, quedando firme.

2. Argumentos de Loma Negra

Loma Negra argumenta que el pago de las multas es un gasto necesario para mantener y conservar la fuente de sus ganancias, y por lo tanto, deducible.

Además sostiene que, según el artículo 145 (hoy 227) del decreto reglamentario de la LIG, sólo las multas de origen tributario no son deducibles, permitiendo, por exclusión, la deducción de otras como la que se le aplicó.

Respecto a la aplicación del ex art. 88 inciso “j” de la LIG, no resultan equiparables las conductas ilícitas incidentales del comercio con aquellas en que la ilicitud hacen a la esencia de la operación (contrabando, etc.).

Por último manifiesta que al ser el pago de la multa obligatorio, esto confirma su carácter de "gasto necesario".

3. Posición del TFN, la Cámara y la Procuración

a) TFN (Sala C, 29/12/21) – Por mayoría (Dres. Luis y Marmillón)

Voto del Dr. Luis

- No se acreditó el nexo causal existente entre el pago de la multa y la finalidad de obtener, mantener y conservar las ganancias gravadas.
- **Las modificaciones al artículo 145 del DR efectuadas por Decreto 1170/18 fueron aclaratorias.**
- **El pago efectuado por LN es a consecuencia de un accionar ilícito, dicho pago podría encuadrar en el ex inc. “j” del art. 88 de la LIG que no admite la deducción de “las pérdidas generadas por o vinculadas con operaciones ilícitas”.**
- Admitir la deducción implicaría condonar parcialmente la multa impuesta por el accionar ilícito y esta seguramente no ha sido la intención del legislador.

Voto del Dr. Vicchi (en disidencia)

- El artículo 145 del DR solo se refería a las multas por obligaciones fiscales, recién a partir de la modificación por el Decreto 1170/18, se agregan otro tipos de multas. Cita la causa “Ika Renault Argentina” del 2005 de la propia Sala en su anterior composición.
- Las multas aplicadas a la recurrente encuentran sustento en la alteración de los precios por conductas anticompetitivas. En consecuencia la sanción por sobreprecios se vincula con la obtención de ganancia y la transforma en gasto necesario desde el punto de vista de la política comercial de la empresa. (inherentes al giro del negocio).

Voto Dra. Marmillón

- No se acreditó el nexo causal existente entre el pago de la multa y la finalidad de obtener, mantener y conservar las ganancias gravadas.
- **El artículo 145 del DR solo se refería a las multas por obligaciones fiscales, recién a partir de la modificación por el Decreto 1170/18, se agregan otro tipos de multas. Cita la causa “Ika Renault Argentina” del 2005 de la propia Sala en su anterior composición.**
- **Con el dictado de la ley 27.430 (B.O. 29/12/2017) se sustituye el inciso j) del artículo 88 de la ley, vigente hasta ese momento, impidiendo la deducción de las pérdidas generadas por o vinculadas con operaciones ilícitas.**

Por mayoría, deniega la repetición.

b) La Cámara (Sala I, 13/06/2023)

- Ambos vocales coinciden en que no se acreditó el nexo causal.
- Las manifestaciones del Dr. Luis son a modo de *“obiter dictum”*.

De la lectura de los artículos en juego (ex 88 inc “j” y 145 del DR) se evidenciaba que la voluntad del legislador había sido no admitir la deducción de erogaciones que provengan de actividades ilícitas o que sean consecuencia de un accionar doloso.

En virtud de ello confirma la sentencia del TFN.

c) Dictamen de la Procuración

- ❖ Las multas abonadas no revisten el carácter de “necesario”, no guardando una relación de causalidad con la generación de las rentas gravadas.
- ❖ Admitir la deducción sería irrazonable y contrario a una interpretación armónica del ordenamiento jurídico, ya que implicaría aceptar la "necesidad" de violar la ley para generar ganancias.
- ❖ Permitir la deducción conspiraría contra los objetivos de la ley de defensa de la competencia, reduciendo el impacto de las sanciones aplicadas.

- ❖ El carácter "obligatorio" del pago de la multa no convierte a la infracción que la originó en un acto "necesario" para la actividad comercial de la empresa.
- ❖ Respecto al artículo 145 del DR, sostiene que de la prohibición de deducir multas que tengan su origen en obligaciones fiscales no es posible colegir una regla general en contrario que permita sostener la indubitable voluntad legislativa de habilitar la deducción de multas en otro tipo de infracciones.

Por lo tanto confirma la sentencia de Cámara, denegando la repetición.

4. Otros antecedentes en igual sentido

1. “Banco de Valores SA”, CNACAF, Sala IV del 13/07/2023.
2. “EDELAP S.A.”, CNACAF, Sala V del 1/07/2025. (Revoca sentencia del TFN).

8. Fondos provenientes de países de baja o nula tributación. Prueba. Aplicación del artículo 18.2 de la Ley 11.683. “Geopark Argentina Limited Sociedad Extranjera”. Dictamen de la PGN del 27/08/2025

1. Hechos

En los años 2007, 2008 y 2009, Geopark recibió distintas remisiones de fondos en concepto de préstamos y aportes de capital de sus sociedades controlantes Geopark Holdings LTD y Geopark Argentina LTD, ambas radicadas en Bermuda.

En virtud de ello el Fisco los consideró IPNJ, aplicando la presunción en virtud de la cual los fondos recibidos de países de baja o nula tributación son considerados ganancias gravadas en Impuesto a las Ganancias y Ventas omitidas en IVA.

Quedó demostrado que dichos fondos provenían de distintos procesos de emisión, colocación y venta de acciones a través del mercado alternativo de la Bolsa de Londres.

Los hechos alegados y probados por la actora para justificar el origen de los fondos no encuadran en ninguno de los supuestos previstos en el tercer párrafo del artículo 18.2 de la LPF, el cual dispone que se considerará justificado el ingreso:

- Si se prueba que se originaron en actividades desarrolladas por la actora o terceros en dichos países.
- Si provienen de colocaciones de fondos oportunamente declarados.

2. Antecedentes

- ❖ TFN, Sala B del 9/11/22: revocó la determinación.
- ❖ CNACAF, Sala IV del 19/10/23: confirmó sentencia del TFN.

3. Dictamen de la Procuración

- a) El artículo 18.2 fue incorporado por la ley 25.795 en respuesta a “Tebas”, para evitar maniobras de evasión fiscal.
- b) Las previsiones contenidas en el tercer párrafo operan como un mandato legal dirigido al ente recaudador.
- c) Si bien se revierte la carga de la prueba, el contribuyente tiene que tener la posibilidad de probar lo contrario (citando la discusión parlamentaria de la ley 25.795).

Por todo lo expuesto confirma la sentencia, siendo favorable al contribuyente.

9. Impuesto sobre los débitos y créditos bancarios. Sistemas de pagos organizados. “Produser S.A.” Corte Suprema de Justicia de La Nación del 26/08/2025

1. Hechos

El conflicto se centra en la determinación de oficio del impuesto sobre los débitos y créditos bancarios por parte de la AFIP a Produser S.A. para los períodos fiscales de noviembre de 2013 a octubre de 2015. La controversia surge a raíz de los depósitos en efectivo que Produser S.A. realizaba de forma regular en la cuenta bancaria de un tercero, Antoniazzi Hnos. S.A., para la adquisición de mercaderías.

- ❖ Produser S.A. argumentaba que esto no es “**Piantoni**”. Sostenía que los depósitos en la cuenta de Antoniazzi Hnos. S.A. no constituían "pagos", sino "actos preparatorios del pago". Argumentaba que estos movimientos de fondos se realizaban en el marco de un contrato de comisión mercantil, donde Antoniazzi Hnos. S.A. actuaba por cuenta y orden de Produser S.A. para comprar mercaderías a terceros. Por lo tanto, al no ser un "pago" dentro de un "sistema de pago organizado", no se configuraba el hecho imponible del tributo.
- ❖ La posición del Fisco convalidada por el Tribunal Fiscal de la Nación y la Cámara de Apelaciones, consideró que esta operatoria constituía un "sistema de pago organizado" que reemplazaba el uso de las cuentas bancarias propias de Produser S.A. Además, se destacaron inconsistencias, tales como el hecho de que Antoniazzi Hnos. S.A. facturaba a Produser S.A. como un proveedor más y no como un comisionista, y no tenía registrada la actividad de comisión o mandato comercial ante la AFIP.

2. Decisión de la Corte Suprema

La Corte Suprema de Justicia de la Nación, por mayoría resolvió confirmar la sentencia apelada, remitiendo al Dictamen de la Procuración, el cual concluyó que las cuestiones que se debaten son sustancialmente análogas a la causa “Piantoni Hnos. SACIFI y A” (CSJN 12/12/2017).

Por lo tanto cualquier movimiento de fondos en el marco de una actividad económica que represente un sistema de pagos organizados, en reemplazo del uso de cuentas bancarias se encuentra alcanzado por el tributo.

Al igual que en “Piantoni” el Dr. Ricardo Lorenzetti se pronunció por revocar la sentencia apelada, ya que considera que las reglamentaciones de la Ley 25.413 y sus modificaciones no cumplen con el principio de reserva de ley.

Muchas gracias por su atención

Rafael Ramognino